ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ

ବନାମ

ଗଣରାମ ଧୋବା

ଡିସେମ୍ବର 4, 1995

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ କେ. ଏସ୍. ପରିପୂର୍ଣ୍ଣନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894:

ଧାରା 4 (1), 18, 23 (1-A) ଏବଂ 23 (2)—କୃଷି ଜମି—ଅଧିଗ୍ରହଣ—କ୍ଷତିପୂରଣ—ଉତ୍ପାଦନ ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ—10ର ଗୁଣକ ଲାଗୁ ହେବ—ଦୋହରାଇବା ।

1983 ମସିହାରେ ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894ର ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବାଦୀର କେତେକ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । 1987 ମସିହାରେ ଏହାର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଥିଲା । ସନ୍ଦର୍ଭ ନ୍ୟାୟାଳୟ 16 ର ଗୁଣକ ପ୍ରୟୋଗ କରି ଜମିର ଉତ୍ପାଦନ ଆଧାରରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ, ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏହି ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଥିଲେ : 1. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସନ୍ଦର୍ଭ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିବା 16ର ଗୁଣକକୁ ସମର୍ଥନ କରିବାରେ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ 10 ର ଗୁଣକ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଗୁଣକ ହେବ ଯେତେବେଳେ କୃଷି ଜମିର ଅମଳ ଆଧାରରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଏ | ତେବେ, 1957 ମସିହାରେ ପ୍ରଚଳିତ ଜମିର ଉତ୍ପାଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପରିସଂଖ୍ୟାନ, ଯାହା ଉପରେ ରାଜ୍ୟ ନିର୍ଭର କରୁଥିଲା, ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ରାଜ୍ୟ ଅଧିସୂଚନା ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳରେ ଉତ୍ପାଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲା ଏବଂ 1957ରୁ 1987 ମଧ୍ୟରେ ଏ ଦିଗରେ ଯଥେଷ୍ଟ ଉନ୍ନତି କରାଯାଇଥିବ । ତଦନୁସାରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

2. ଦାବିଦାରମାନେ ମଧ୍ୟ 1984ର ଅଧିନିୟମ 68 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲବ୍ଧ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 11967/1995

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 135/1991 ରେ ତା 16.8.95 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ।

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ କିଶୋର କୁମାର ପଟେଲ ଏବଂ ଅନୀଲ କୁମାର ଗୁପ୍ତା-II

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠର ଏଫ୍. ଏ. ନଂ. 135/91 ରେ 16 ଅଗଷ୍ଟ, 1991 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେ ଜମିରୁ ଉତ୍ପାଦନ ଏକର ପିଛା 22 ବସ୍ତା ଥିଲା । ଏହା କୃଷି ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଫସଲ ମୂଲ୍ୟର 50 ପ୍ରତିଶତ କାଟିବାକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତାରିଖ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଚଳିତ ମୂଲ୍ୟକୁ ବସ୍ତା ପିଛା 130 ଟଙ୍କା ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା ; ଏକକ ଫସଲ ଆର୍ଦ୍ର ଜମି ପାଇଁ 27.20 ଏକର ଏବଂ ଦୁଇଗୁଣ ଫସଲ ଆର୍ଦ୍ର ଜମି ପାଇଁ 4 ଏକର । ତେଣୁ, ଏହା ସନ୍ଦର୍ଭ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଗ୍ରହଣ କଲା ଏବଂ ଏକକ ଫସଲ ଆର୍ଦ୍ର ଜମିର ପରିମାଣକୁ ସଂଶୋଧନ କଲା | ତେଣୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ କରାଯାଇଛି ।

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ,1894 ର ଧାରା 4 [1] [ସଂକ୍ଷେପରେ, "ଅଧିନିୟମ"] ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିସୂଚନା 19 ଅଗଷ୍ଟ, 1983 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଧାରା 11 ଅନୁଯାୟୀ ଏପ୍ରିଲ 25, 1987 ରେ ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସନ୍ଦର୍ଭ ନ୍ୟାୟାଳୟ 8 ଫେବୃଆରୀ, 1991 ରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନ ଉପରେ, 16 ଅଗଷ୍ଟ, 1991 ର ଫଏସଲା ଏବଂ ରାୟ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରୋକ୍ତ ସଂଶୋଧନ ସହିତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲେ ।

ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ 1957 ବର୍ଷର ପରିସଂଖ୍ୟାନ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେହି ଅଞ୍ଚଳରେ ଉତ୍ପାଦନ ପ୍ରାୟ 10 ବସ୍ତା ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଏକର ପିଛା 22 ବସ୍ତା କ୍ଷତିପୂରଣ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଚିତ ନଥିଲେ । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ 1957 ମସିହାରୁ 1987 ମସିହା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଯଥେଷ୍ଟ ଉନ୍ନତି ହୋଇଛି । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅଧିସୂଚନା ତାରିଖ, ଯଥା 19 ଅଗଷ୍ଟ, 1983 ସୁଦ୍ଧା ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ଜମିର

ଉତ୍ପାଦନ 1957 ମସିହାରେ ପ୍ରଚଳିତ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ଅନୁଯାୟୀ ହେବ ବୋଲି ରାଜ୍ୟର ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଆମେ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏପରିକି ସନ୍ଦର୍ଭ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି, ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ 10 ର ଗୁଣକ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଗୁଣକ ହେବ ଯେତେବେଳେ କୃଷି ଜମିର ଅମଳ ଆଧାରରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଏ | ସନ୍ଦର୍ଭ ନ୍ୟାୟାଳୟ 16 ର ଗୁଣକ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ବେଆଇନ ଏବଂ ଆଇନର ଭୁଲ ନୀତିର ପ୍ରୟୋଗ ।

ବାର୍ଷିକ ଉତ୍ପାଦନ 1430 ଟଙ୍କାକୁ 10 ଦ୍ୱାରା ଗୁଣିତ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଏକର ପିଛା 14,300 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରାଯିବା ଉଚିତ । ତଦନୁସାରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ବର୍ଦ୍ଧିତ ସହାୟତା ଏବଂ ସୁଧ ଏବଂ 1984ର ଅଧିନିୟମ 68 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ବାର୍ଷିକ 12 ପ୍ରତିଶତ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ମଧ୍ୟ ଦିଆଯିବ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ" ।

ଅନୁବାଦିକା
ଶିବାନୀ ଦାଶ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ